रजिस्टर्ड डाक ए.डी. द्वारा

: आयुक्त (अपील -1) का कार्यालय, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, : : सेन्टल एक्साइज भवन, सातवीं मंजिल, पौलिटैक्नीक के पास, :

: आंबावाडी, अहमदाबाद- 380015. :

क	फाइल संख्या : File No : V2(84)89/Ahd-III/2016-17/Appeal-I / 4 2 <i>75 क 4</i> 2 <i>8</i>
ख	अपील आदेश संख्या :Order-In-Appeal No.: <u>AHM-EXCUS-003-APP-046 to 047-17-18</u>
	दिनाँक Date : <u>12.07.2017</u> जारी करने की तारीख Date of Issue: 17-07:17
	<u>श्री उमाशंकर</u> आयुक्त (अपील-I) द्वारा पारित
	Passed by Shri Uma Shanker Commissioner (Appeals-I)Ahmedabad
ग	आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अहमद बाद-III आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश सं से सृजित
	Arising out of Order-in-Original: AHM-CEX-003-DC-28 to 29-2016 Date: 27.10.2016 Issued by: Deputy Commissioner, Central Excise, Din: Kalol, A'bad-III.

ध अपीलकर्ता एवं प्रतिवादी का नाम एवं पता

Name & Address of the Appellant & Respondent

M/s. Shilp Grauvers Ltd.

कोई व्यक्ति इस अपील आदेश से असंतोष अनुभव करता है तो वह इस आदेश के प्रति यथास्थिति नीचे बताए गए सक्षम अधिकारी को अपील या पुनरीक्षण आवेदन प्रस्तुत कर सकता है।

Any person aggrieved by this Order-In-Appeal may file an appeal or revision application, as the one may be against such order, to the appropriate author ty in the following way:

भारत सरकार का पुनरीक्षण आवेदन :

Revision application to Government of India:

- (1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1994 की धारा अंतर्गत नीचे बताए गए मामलों के बारे में पूवोक्त धारा को उप—धारा के प्रथम परन्तुक के अंतर्गत पुनरीक्षण आवेदन अवर सचिव, भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली : 110001 को की जानी चाहिए।
- (i) A revision application lies to the Under Secretary, to the Govt. of India, Revision Application Unit Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi 110 001 under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid:
- (ii) यदि माल की हानि के मामले में जब ऐसी हानि कारखाने से किसी भण्डागार या अन्य कारखाने में या किसी भण्डागार से दूसरे भण्डागार में माल ले जाते हुए मार्ग में, या किसी भण्डागार या भण्डार में चाहे वह किसी कारखाने में या किसी भण्डागार में हो माल की प्रकिया के दौरान हुई हो।
- (ii) In case of any loss of goods where the loss occur in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse.
- (ख) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित माल पर या माल के विनिर्माण में उपयोग शुल्क कच्चे माल पर उत्पादन शुल्क के रिबेट के मामलें में जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित है।
- (b) In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of on excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.
- (ग) यदि शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर (नेपाल या भूटान को) निर्यात किया गया माल हो।
- (c) In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

- ध अंतिम उत्पादन की उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो डयूटी केडिट मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो इस धारा एवं नियम के मुताबिक आयुक्त, अपील के द्वारा पारित वो समय पर या बाद में वित्त अधिनियम (नं.2) 1998 धारा 109 द्वारा नियुक्त किए गए हो।
- (d) Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under and such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec.109 of the Finance (No.2) Act, 1998.
- (1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट प्रपत्र संख्या इए—8 में दो प्रतियों में, प्रेषित आदेश के प्रति आदेश प्रेषित दिनाँक से तीन मास के भीतर मूल—आदेश एवं अपील आदेश की दो—दो प्रतियों के साथ उचित आवेदन किया जाना चाहिए। उसके साथ खाता इ. का मुख्यशीर्ष के अंतर्गत धारा 35—इ में निर्धारित फी के भुगतान के सबूत के साथ टीआर—6 चालान की प्रति भी होनी चाहिए।

The above application shall be made in duplicate ir Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

(2) रिविजन आवेदन के साथ जहाँ संलग्न रकम एक लाख रूपये या उससे कम हो तो रूपये 200/— फीस भुगतान की जाए और जहाँ संलग्न रकम एक लाख से ज्यादा हो तो 1000/— की फीस भुगतान की जाए।

The revision application shall be accompanied by a fee of Rs.200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs.1,000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपीलः— Appeal to Custom, Excise, & Service Tax Appellate Tribunal.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35— णबी / 35—इ के अंतर्गत:—

Under Section 35B/35E of CEA, 1944 an appeal lies to :-

उक्तलिखित परिच्छेद 2 (1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलों के मामले में सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण <u>(सिस्टेट)</u> की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में ओ—20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेघाणी नगर, अहमदाबाद—380016.

To the west regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Metal Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad: 380 016. in case of appeals other than as mentioned in para-2(i) (a) above.

(2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इ.ए—3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायाधिकरणें की गई अपील के विरुद्ध अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सिहत जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहां रूपए 1000/— फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/— फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे ज्यादा है वहां रूपए 10000/— फीस भेजनी होगी। की फीस सहायक रिजस्टार के नाम से रेखािकत बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध की जाये। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 as prescribed under Rule 6 of Central Excise(Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against (one which at least should be accompanied by a fee of Rs.1,000/-, Rs.5,000/- and Rs.10,000/- where amount of duty / penalty / demand / refund is upto 5 Lac, 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asstt. Registar of a branch of any nominate public sector bank of the place where the bench of any nominate public sector bank of the Place where the bench of the Tribunal is situated

(3) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश होता है तो प्रत्येक मूल ओदश के लिए फीस का भुगतान उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिए इस तथ्य के होते हुए भी कि लिखा पढी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केन्द्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता हैं।

In case of the order covers a number of order-in-Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner not withstanding the fact that the one appeal to the Appellant Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filled to avoid scriptoria work if excising Rs. 1 lacs fee of Rs.100/- for each.

न्यायालय शुल्क अधिनियम 1970 यथा संशोधित की अनुसूचि-1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार उक्त आवेदन या मूल आदेश यथास्थिति निर्णयन प्राधिकारी के आदेश में से प्रत्येक की एक प्रति पर फ.6.50 पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjournment authority shall beer a court fee stamp of Rs.6.50 paisa as prescribed under scheduled-I item of the court fee Act, 1975 as amended.

इन ओर संबंधित मामलों को नियंत्रण करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है जो सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्याविधि) नियम, 1982 में निहित है।

Attention in invited to the rules covering these and other related matter contended in the Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

(6) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्तेत) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, १९४४ की धारा ३५फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-२) अधिनियम २०१४(२०१४ की संख्या २७) दिनांक: ०६.०८.२०१४ जो की वित्तीय अधिनियम, १९९४ की धारा ८३ के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्वित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत " माँग किए गए शुल्क " में निम्न शामिल है

- धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
- सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि (ii)
- सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

→ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वितीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्जी एवं अपील को लागू नहीं होगे।

For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

amount determined under Section 11 D;

amount of erroneous Cenvat Credit taken; (ii)

amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules. (iii)

→Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

- (6)(i) इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती हैं।
- (6)(i) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute."



ORDER-IN-APPEAL

Two appeals have been filed by M/s Shilp Gravures Ltd. 778/6, Pramukh Industrial Estate, Rakanpur, Ta-Kalol, Dis. Gandhinagar, Gujarat [hereinafter referred to as "the appellant'] against Order-in-Original No.AHM-CEX-003-DC-28 to 29-2016 dated 27.10.2016 [hereinafter referred to as "the impugned order"] passed by the Deputy Commissioner of Central Excise, Kalol Division, Ahmedabad-III [hereinafter referred to as "the adjudicating authority].

- 2. Briefly stated, the appellant is engaged in manufacture of Engraved M S Copper Plated Rolllers etc and availing benefit of Cenvat Credit. As it was noticed that the appellant had availed Cenvat Credit amounting to Rs.4,47,658/- and Rs.3,20,472/- for the period from January 2014 to January 2015 and February 2015 to December 2015 respectively, paid on "Work Contract" service, two show cause notices dated 13.01.2016 and 11.02.2016 were issued for recovery of the said amount with interest and imposition of penalty. Vide the impugned order, the adjudicating authority has confirmed the with interest and imposed penalty under Rule 15(2) of Cenvat Credit Rules, 2004 (CCR) read with Section 11 AC of the Central Excise Act, 1944.
- Being aggrieved, the appellant has filed the present appeal mainly on the grounds that though the provisions of Rule 2(I) of CCR restricts on availment of Cenvat Credit on new construction service, still construction service used for repair and maintenance of existing civil structure situated in Factory premises is admissible; that the invoices clearly indicates that repair service of existing civil structures are got cone; that as per circular No.943/04/2011 –CX dated 29.04.2011 of CBEC allows credit on such repair works; that allegation of suppression of facts is not applicable in the case as all the transactions were reflected in their official records.
- 4. A personal hearings in both the two appeals were granted on 17.05.2017. However, the appellant, vide their letter dated 16.05.2017 has waived the personal hearings and requested to pass a speaking order. Accordingly, both the cases are taken for decision exparte.
- 5. I have carefully gone through the facts of the case and submissions made by the appellant in the appeal memorandum. The limited point to be decided in the matter is regarding eligibility of Cenvat credit taken on works relating construction works carried out in the factory premises.
- 6. I observe that the allegation made out in the impugned order is that the appellant had received the service viz Construction and repairs and maintenance service in the factory premises and the works got done by them falls under the service category of "work contract" service which are not qualifying as an input service within purview of Rule 2(I) of CCR; that the credit of service tax paid on Construction and repairs and maintenance service is not eligible to them as the definition of 'input service' specifically excludes the service portion in



the execution of a works contract and construction service. On the other hand, the appellant has contended that the construction service used by them were in respect of repair, maintenance of existing civil structure situated in the factory premises and such works are inclusive in the definition of Rule 2(1) of CCR. The appellant further argued that the invoices of service provider clearly reveals that the work got done by them is relating to repair service of existing civil structure.

- 7. As per definition of "input Service" under Rule 2(l) of CCR, the credit on input service used relation to setting up, modernization, renovation or repairs of a factory are in inclusive part, but excluded credit on service portion in execution of work contract and construction service used for construction or execution of works contract of a building or a civil structure or a part thereof and laying of foundation or making of structures for support of capital goods except for the provision of one or more of the specified services.
- 8. I have perused the service provider's invoice No.GC/SG/48,GC/SGL/46 and GC/SGL/50, furnished by the appellant. On perusal of the said invoice, I observe that the service received by the appellant was for the purpose of construction in respect of repair, maintenance of existing civil structure situated in the factory. The said invoices shows that the details of work got done by the appellant was plumbing work of factory building, repairing to building and miscellaneous civil works relating to slabs, plastering etc. As per definition of input service and catena of judgments, Cenvat credit in respect of input services of renovation, repaid and modernization of a factory is eligible. The works got done by the appellant appears to be related to repairing of existing civil structure of their factory. In the circumstances, I am of the considered view that the works got done by the appellant is very well covered in the inclusive part of the definition of "input service" as defined under Rule 2(1) of Cenvat Rules.
- 9. In view of above discussion, I set aside the impugned order and allow both the appeals. The appeals filed by the appellant stand disposed of accordingly.

(उमा शंकर)

आयुक्त (अपील्स - I)

Date: 2/07/2017

Attested

(Mohanan V.V)
Superintendent (Appeal-I)
Central Excise, Ahmedabad

BY R.P.A.D.

To, M/s Shilp Gravures Ltd, 778/6, Pramukh Industrial Estate, Rakanpur, Ta-Kalol, Dis. Gandhinagar, Gujarat



Copy to:

- 1. The Chief Commissioner of Central Excise Zone, Ahmedabad.
- 2. The Commissioner of Central Excise, Ahmedabad-III.
- 3. The Additional Commissioner, (Systems) Central Excise, Ahmedabad III
- 4. The Dy./Asstt. Commissioner, Central Excise, Division -Kalol, Ahmedabad-III
- 5. Guard file
- 6. P. A. file.

